ROMÂNIA
Avocatul Poporului
Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, Bucureşti
www.avp.ro
Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, **E-mail**: petitii@avp.ro

Primarului Municipiului Oradea,

domnul Florin Birta

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEŞIRE Nr. 44246 .../...27. NOV. 2026

RECOMANDAREA

nr. 247 **din** 27. NOV. 2026

Prin petiția înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 18131/2026, petentul a reclamat faptul că, de peste cinci ani, se confruntă cu ocuparea nelegală a trotuarului din fața imobilului în care locuiește, prin parcarea autovehiculelor la o distanță mai mică de doi metri față de ferestrele locuinței, cu încălcarea prevederilor legale incidente. Totodată, acesta a susținut că Primăria Municipiului Oradea a refuzat montarea unor stâlpișori de protecție, îndrumându-l către Direcția Poliția Locală Oradea, instituție care, potrivit afirmațiilor petentului, nu aplică amenzi contravenționale, limitându-se la emiterea unor avertismente.

În acest context, ne-am adresat Primăriei Municipiului Oradea, pentru a ne comunica motivele de fapt și de drept pentru care nu a dispus montarea unor stâlpișori ori adoptarea altor măsuri de protecție în zona indicată de petent, precum și situația sesizărilor privind parcarea neregulamentară în zona indicată, primite și soluționate în ultimele 12 luni și a sancțiunilor contravenționale dispuse ca urmare a acestor sesizări, dar și măsurile dispuse ori avute în vedere pentru prevenirea parcării neregulamentare în zona indicată.

Prin adresa nr. 325517/2026, Primăria Municipiului Oradea ne-a comunicat că avizul Comisiei Tehnice pe Probleme de Trafic Rutier și Circulație în Municipiul Oradea pentru montarea de stâlpișori de protecție, emis în cadrul ședinței din 05.06.2026, a fost negativ, fiind apreciat că *măsura nu se justifică, raportat la necesitatea de a asigura siguranța rutieră și pietonală*. În ceea ce privește actul administrativ prin care *conducerea Primăriei Municipiului Oradea a stabilit* să nu mai monteze stâlpișori de protecție, instituția a menționat că un atare act administrativ nu este necesar, întrucât interdicția de a parca este reglementată de legislația națională.

De asemenea, instituția ne-a informat cu privire la numărul sesizărilor și sancțiunilor contravenționale aplicate în ultimele 12 luni (**95** de sancțiuni contravenționale), dar și cu privire la faptul că sistemul informatic actual de evidență a proceselor-verbale nu permite filtrarea după adresa faptei, astfel încât nu se poate stabili dacă aceleași persoane au fost sancționate în mod

repetat, în același loc. Individualizarea sancțiunii se realizează la fața locului, fără acces în timp real la un istoric contravențional centralizat.

Cu privire la măsurile preventive ce sunt avute în vedere, instituția ne-a comunicat că segmentul vizat este inclus permanent în itinerariul de patrulare, însă resursele umane sunt limitate, iar soluționarea sesizărilor se realizează după criterii de prioritate.

Astfel, informațiile furnizate au confirmat existența și persistența fenomenului semnalat de petent, precum și limitele actuale ale mecanismului de prevenție, intervenție și sancționare utilizat.

Având în vedere aceste aspecte, am revenit la instituție, subliniind că dispozițiile constituționale care consacră dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un mediu sănătos impun autorităților publice ca, în limitele competențelor lor, *să adopte măsuri adecvate și proporționale atât pentru prevenirea, cât și pentru înlăturarea situațiilor susceptibile să afecteze exercitarea efectivă a acestor drepturi*. Astfel, am solicitat acesteia să ne comunice dacă au fost dispuse și alte măsuri administrative, preventive sau de control, în afara sancțiunilor contravenționale, pentru prevenirea repetării faptelor sesizate și, în caz afirmativ, care au fost acestea, precum și ce măsuri concrete are în vedere autoritatea pentru asigurarea respectării dreptului petentului la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos.

Întrucât instituția nu a răspuns solicitării, a fost transmisă o nouă adresă către aceasta, pentru a ne fi comunicate cu celeritate informațiile solicitate.

Prin adresa nr. 413659/2026, Primăria Municipiului Oradea ne-a comunicat că toate cele 33 de sesizări din perioada iunie 2025-iulie 2026 au fost formulate de același petent. De asemenea, în ceea ce privește sancțiunile aplicate, instituția a menționat că programul informatic utilizat nu permite selectarea unui anumit număr de pe strada în cauză (nefiind posibilă generarea unui raport pentru un anumit tronson, ci pentru toată strada), iar *somațiile* (echivalentul avertismentului scris) *nu sunt încărcate individual în baza de date*, astfel că nu pot face obiectul generării unui raport detaliat. Totodată, s-a menționat că procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 195/2002, coroborate cu H.G. nr. 1391/2006, nu sunt evidențiate în baza de date după locul săvârșirii faptei sau după numărul de înmatriculare, astfel că acestea nu pot face obiectul generării unui raport detaliat după acest câmp de căutare.

Instituția a mai menționat și că, deși la adresa indicată în petiție locuiesc aproximativ 300 de persoane, sesizările privind staționarea neregulamentară provin, în totalitate, de la un singur petent. Prin urmare, apreciază că *măsurile dispuse de autoritatea publică locală trebuie să urmărească protejarea interesului general al comunității*, iar analiza și soluționarea aspectelor sesizate se realizează raportat la situația de fapt și la ansamblul comunității, nu exclusiv la persoana care formulează sesizările.

De asemenea, în ceea ce privește măsurile pentru asigurarea respectării dreptului petentului la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos, instituția a menționat că observațiile instituției

Avocatul Poporului au fost transmise Direcției Tehnice din cadrul Primăriei Municipiului Oradea, pentru identificarea soluțiilor oportune, în limita resurselor disponibile și a particularităților amplasamentului vizat.

Cadru legal incident:

- prevederile art. 34 și ale art. 35 din Constituția României;
- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată;
- Hotărârea Guvernului nr. 1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice;
- H.C.L. Oradea nr. 640/2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a sistemului de administrare a parcărilor publice, a ridicării și blocării autovehiculelor în municipiul Oradea;
- Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzii:

Din analiza aspectelor semnalate și a răspunsurilor comunicate de Primăria Municipiului Oradea, raportat la cadrul legal aplicabil, rezultă că fenomenul semnalat de petent, respectiv staționarea neregulamentară pe trotuarul din fața imobilului în care locuiește, există și persistă, iar mecanismul actual de prevenție, intervenție și sancționare nu a condus la încetarea fenomenului.

Interdicția de a parca pe trotuar, instituită prin dispozițiile O.U.G. nr. 195/2002 și ale H.G. nr. 1391/2006, nu înlătură posibilitatea și nici necesitatea adoptării unor măsuri administrative suplimentare pentru protejarea domeniului public și a drepturilor fundamentale ale cetățenilor, iar avizul negativ al Comisiei Tehnice privește un singur mijloc posibil de prevenire, fără a înlătura obligația identificării unor măsuri alternative, apte să prevină, iar nu doar să sancționeze ulterior fapta.

Reținem că, potrivit art. 1 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002, reglementarea circulației urmărește, printre altele, ocrotirea vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale acestora, a proprietății publice și private, precum și a mediului. Aceste finalități privesc și persoanele care locuiesc în imediata apropiere a drumului, astfel că prevenirea staționării neregulamentare pe trotuar se înscrie în scopul legii, nu doar în sfera sancționării ulterioare a faptei. Totodată, potrivit art. 3 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, administratorul drumului public are obligația de a realiza amenajări rutiere care să determine participanții la trafic să respecte semnificația semnalizării rutiere.

Autoritatea locală a refuzat adoptarea unei măsuri de împiedicare a staționării pe trotuar și, în acest context, a recomandat petentului, prin adresa nr. 119173/2024, să sesizeze Poliția Locală Oradea când constată autovehicule parcate neregulamentar. Prin urmare, faptul că sesizările provin de la un singur petent este consecința directă a îndrumării primite chiar din partea autorității și nu poate fi interpretat ca lipsă a interesului comunității, nici folosit ulterior drept argument pentru a nu dispune măsuri de prevenire, având în vedere că *interdicția de a parca pe trotuar vizează tocmai protejarea unui interes general, independent de numărul persoanelor care sesizează.*

Cu privire la modul de soluționare a sesizărilor, din extrasele Registrului de dispecerat comunicate de instituție rezultă că, din cele 33 de sesizări ale petentului privind parcarea neregulamentară, în 23 de cazuri măsura dispusă a constat în somație (avertisment scris), iar în 3 cazuri a fost menționată nota de constatare. Predominanța măsurilor cu caracter de avertizare, în condițiile în care fenomenul persistă, sugerează că mecanismul actual de intervenție și sancționare are un efect limitat de descurajare a repetării faptei.

De asemenea, în cazul sesizării nr. 45884/2025, mențiunile notate ca răspuns la sesizare („sunt mai multe auto parcate în zonă, nu pot fi amendate doar cele două auto reclamate, nu sunt locuri de parcare suficiente") relevă faptul că soluționarea sesizării nu a avut în vedere fapta concretă sesizată, ci contextul general al zonei, respectiv numărul mare de autovehicule parcate și insuficiența locurilor de parcare. Această motivare confirmă, pe de o parte, caracterul persistent și extins al fenomenului, care nu poate fi redus la sesizările unui singur petent, iar, pe de altă parte, natura structurală a cauzei, care nu poate fi remediată exclusiv prin intervenții punctuale de constatare și sancționare, ci impune măsuri preventive și organizatorice din partea autorității.

În plus, imposibilitatea verificării caracterului repetitiv al faptelor și a istoricului contravențional al conducătorilor auto limitează evaluarea circumstanțelor personale ale contravenientului și, implicit, individualizarea completă a sancțiunii potrivit art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001, iar o abordare bazată în principal pe sancționarea ulterioară a faptei, fără măsuri preventive și fără evaluarea eficienței celor adoptate, afectează eficiența intervenției și capacitatea autorităților de a asigura exercitarea efectivă a dreptului la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos, consacrate de art. 34 și art. 35 din Constituția României.

Față de aspectele prezentate, pentru punerea în aplicare a garanțiilor constituționale reglementate la art. 34 și art. 35 din Constituția României, în temeiul dispozițiilor art. 59 din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) lit. f), art. 24 și art. 26 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului și anume, respectarea și apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, emit prezenta

RECOMANDARE

Către **Primarul municipiului Oradea,** care, în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare:

1. **Va întreprinde demersurile și va dispune măsurile necesare** pentru prevenirea staționării neregulamentare pe trotuarul din fața blocului situat pe strada nr. i pe tronsonul adiacent, precum și pentru respectarea drepturilor petentului la ocrotirea sănătății și la un mediu sănătos;
2. **Va informa Avocatul Poporului, în termen de 30 de zile**, cu privire la însușirea Recomandării și la măsurile dispuse în acest sens.

Renate WEBER

AVOCATUL POPORULUI

București, 26 noiembrie 2026